

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2010 года

р.п. Городище Волгоградской области

Городищенский районный суд Волгоградской области в составе:
Председательствующего судьи Болурова А.Б.,
при секретаре Безруковой О.А.,
с участием представителя органа опеки и попечительства администрации
Городищенского муниципального района Волгоградской области
Выждаковой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ефанова Виталия Алексеевича к Николаевой Надежде Васильевне об определении места жительства ребенка и встречному иску Николаевой Надежды Васильевны к Ефанову Виталию Алексеевичу об определении места жительства ребенка,

УСТАНОВИЛ:

Ефанов В.А. обратился в суд с иском к Николаевой Н.В. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и указал в иске, что с марта 2003 года по август 2003 года проживал с ответчицей в незарегистрированном браке. В августе 2003 года фактические брачные отношения были прекращены, а 13.11.2003 года родился сын Николаев Матвей Витальевич, проживавший с момента рождения с Николаевой Н.В. Его отцовство в отношении ребенка установлено судебным решением в 2005 году. В январе 2010 года Николаева Н.В. стала проживать с уроженцем Республики Чечня, приняла мусульманство и собирается переехать на постоянное место жительства в Чечню. Истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой о передаче ребенка ему на воспитание, однако ответчица отказывала и не давала возможности общаться с ребенком. В марте 2010 года Николаева Н.В. заболела и ее поместили в стационар и он забрал ребенка к себе домой.

Принимая во внимание, что истец способен обеспечить ребенка материально, создать надлежащие условия для проживания ребенка и его воспитания и развития, просил определить место жительства несовершеннолетнего ребенка Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, с ним по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, х. Грачи, ул. 40 лет Победы, дом 9.

Кроме того, выезд Николаевой Н.В. в другой город или другую республику с ребенком, изменение религии, могут повлечь за собой угрозу нарушения прав истца как отца ребенка.

Николаева Н.В. обратилась в суд с встречным иском к Ефанову В.А. об определении места жительства ребенка и указала, что указанное истцом место жительства является лишь местом временной регистрации. Ефанов

В.А. часто выезжает за пределы региона, собственного жилья не имеет, часто меняет работу, до настоящего времени участия в воспитании ребенка не принимал, судьбой не интересовался, алименты на его содержание не платит, доходы скрывает.

Она же, имеет в собственности жилое помещение в виде однокомнатной квартиры, где созданы все необходимые условия для проживания ребенка. Личные качества, материальный уровень, гибкий график работы с заработной платой в размере 15 000 рублей, позволяют уделять ребенку достаточное внимание, воспитывать, учитывая его интересы, обеспечивать всем необходимым.

На основании изложенного, просит суд определить место жительства ребенка Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, с ней - матерью ребенка – Николаевой Надеждой Васильевной по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, п. Котлубань, ул. Шлихтера, дом 4 квартира 3.

В судебном заседании, Ефанов В.А. иски уточнил, в связи со сменой места жительства, просит определить место жительства ребенка Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, с ним по адресу: г. Волгоград, ул. Невская, дом 12 а, квартира 16. На удовлетворении требований настаивает.

Суду пояснил, что указанное жилое помещение занимает с супругой по договору коммерческого найма. В данной квартире созданы все условия для нормального проживания и развития ребенка. Его ежемесячный доход плавающий, совокупный доход с супругой составляет около 30 000 рублей в месяц. За наем жилого помещения платят 8 000 рублей. Ребенок проходит обследование в поликлинике в г. Волгограде. В настоящее время готовит ребенка к школе.

В связи с тем, что мать ребенка (ответчица по первоначальному иску) сменила вероисповедание, приняла мусульманство, проживает с уроженцем Республики Чечня, злым, не желает участия последнего в воспитании ребенка и опасается за ребенка. Опасается также, что мать может увезти ребенка в Чечню.

Просит в удовлетворении встречного иска Николаевой Н.В. отказать.

Представитель истца Ефанова В.А. Романчева Е.О. требования своего доверителя поддержала, считает, что проживание ребенка с отцом будет отвечать интересам ребенка. Встречный иск Николаевой Н.В. просит оставить без удовлетворения, поскольку она злоупотребляет спиртными напитками, очень быстро меняла вероисповедание, за период спора не предпринимала попыток увидится с ребенком.

Николаева Н.В. иск Ефанова В.А. не признала, просит отказать, поскольку с момента рождения ребенка, Ефанов В.А. участия в воспитании ребенка, его содержания не участвовал, судьбой не интересовался. Каких-либо требований о передаче ему ребенка от него не поступало, общению с ребенком не препятствовала.

Свой иск поддержала, настаивает на удовлетворении, поскольку имеет все условия для развития, воспитания и содержания ребенка. Имеет

собственное жилье, работает бухгалтером у индивидуального предпринимателя с заработной платой в 15 000 рублей и гибким графиком работы 2-3 дня в неделю. Спиртными напитками не злоупотребляет. Несколько лет назад была за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения действительно была лишена права управления транспортными средствами. Однако это был единичный случай, когда обмывала приобретение автомашины на предыдущем месте работы. Действительно сменила вероисповедание и проживает с уроженцем Республики Чечня. Он доброжелательно относится к ребенку и к ней.

Представители Николаевой Н.В. Шаммедов Р.К. и Арчаков М.У. просят иск Ефанова В.А. оставить без удовлетворения. Встречный иск Николаевой Н.В. поддержали, настаивают на удовлетворении, поскольку на протяжении 6 лет Ефанов В.А. не принимал никакого участия в воспитании и развитии ребенка, жилья не имеет. Доказательств того, что смена вероисповедания их доверителем и брак с уроженцем Чечни будут противоречить интересам ребенка не представлено.

Представитель органа опеки и попечительства начальник территориального отдела опеки и попечительства Городищенского муниципального района Волгоградской области Выждакова Л.Е. дала по делу заключение, где указала, что мать ребенка занималась воспитание ребенка с его рождения по март 2010 года. Фактов неисполнения, или ненадлежащего исполнения родительских обязанностей со стороны матери не установлено.

Ефанов В.А. не исполняет алиментные обязательства, имеет задолженность по алиментам в размере 58 407 рублей.

Мать имеет в собственности квартиру, где проживала с ребенком. У отца ребенка не имеется собственного жилья.

Была назначена экспертиза в центре психического здоровья детей и подростков с целью выяснения к кому из родителей ребенок более привязан, однако по причине неявки, отсутствует мнение детского психолога.

В период судебного разбирательства, бабушка ребенка показала, что ребенок проживает то у бабушки, то у тети, то у папы. В дошкольном возрасте ребенку необходимо иметь одно место проживания.

На основании изложенного, представитель органа опеки и попечительства заключила, что в интересах ребенка будет проживание его с матерью.

Выслушав участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему:

В соответствии со ст. 65 ч.3 СК РФ, место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность

создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ).

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»).

В судебном заседании установлено, что Ефанов В.А. и Николаева Н.В. имеют совместного сына Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, родство Николаевой Н.В. подтверждается свидетельством о рождении ребенка (л.д. 28), родство Ефанова В.А. – решением Городищенского районного суда от 5.09.2005 года по иску Николаевой Н.В. к Ефанову В.А. об установлении отцовства, согласно которому установлено отцовство последнего в отношении Ефанова В.А. Николаева М.В. и взысканы алименты на содержание ребенка (л.д. 8).

Родители в зарегистрированном браке не состояли, проживают раздельно, соглашения о месте жительства ребенка во внесудебном порядке не достигли.

Также судом установлено, что с момента рождения и до марта 2010 года, ребенок проживал с матерью по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, п. Котлубань, ул. Шлихтера, дом 4 квартира 3, принадлежащей на праве собственности Николаевой Н.В., что подтверждается выпиской из ЕГРП на недвижимое имущество (л.д. 38); справкой администрации Котлубанского сельского поселения (л.д.41).

Воспитанием, развитием, содержанием ребенка до возникновения настоящего спора занималась исключительно Николаева М.В., о чем свидетельствуют в совокупности допустимые и относимые письменные доказательства: договор между ДОУ «Детский сад №25» и Николаевой Н.В. со сроком действия с 2007 года по март 2010 года (л.д. 24) и соответствующая справка о том, что оплату за посещение ДОУ производила мать, задолженности не было (л.д. 26); справка о том, что Николаев Матвей посещал Котлубанский детский сад «Ромашка с августа 2005 года по декабрь

2006 года, приводила и забирала ребенка мать Николаева Н.В. (л.д. 25); постановление судебного пристава-исполнителя от 06.04.2010 года о расчете задолженности по алиментам, из которого следует, что Ефанов В.А. не исполняет алиментные обязательства и его задолженность по алиментам на содержание ребенка по состоянию на 06.04.2010 года составляла 58 407,01 руб. (л.д. 27); справка ВЧ 92921 о том, что Николаева Н.В. работала в части с 15.01.2007 года по 03.03.2010 года, свидетельствующая о наличии у матери ребенка в указанный период самостоятельного заработка (л.д.12), трудовая книжка Николаевой Н.В., содержащая аналогичные сведения (л.д. 47,48); материалами исполнительного производства (л.д. 54-106), откуда видно, что Ефанов В.А. неоднократно предупреждался о необходимости исполнения алиментных обязательств, не имеет какого-либо имущества, в том числе жилого помещения, задолженность по алиментам 58 407,01 руб.

Из совокупности выше указанных доказательств, суд приходит также к выводу, что с момента рождения ребенка и до возбуждения гражданского дела по спору об определении места жительства ребенка, Ефанов В.А. не исполнял родительских обязанностей в отношении своего ребенка: участия в его развитии, воспитании и содержании не принимал, судьбой не интересовался.

Помимо выше указанных доказательств, данный вывод основан также на показаниях свидетеля Кондаковой Г.Д., показавшей суду, что работает в детском саде и на протяжении трех лет посещения дошкольного учреждения Николаевым Матвеем была его воспитателем. Ребенка водила и забирала только мать. Ребенок был всегда опрятным. Мать ребенка всегда принимала участие в общественной деятельности учреждения. На мать ребенок никогда не жаловался, очень привязан к матери. Отца ребенка никогда не видела и ребенок о нем никогда не упоминал (л.д. 137,138).

Допрошенный по ходатайству Ефанова В.А. в судебном заседании свидетель Николаева А.Г. (мать Николаевой Н.В.) суду показала, что Ефанов приезжал к ответчице, привозил вещи ребенку и деньги. (л.д. 153). Однако как следует из ее показаний, об этом ей известно со слов самой Николаевой Н.В. Однако Николаева Н.В. данные обстоятельства отрицает.

Каких-либо других доказательств участия Ефанова В.А. в жизни ребенка, его воспитании и развитии, содержании, суду не представлено.

Доводы Ефанова В.А. в первоначально поданном исковом заявлении о том, что Николаева Н.В. препятствовала ему в общении с ребенком, отказывалась передать на воспитание ничем не подтверждены. В защиту своих прав и за разрешением соответствующих споров Ефанов В.А. в органы опеки и попечительства и в судебные органы не обращался.

Как следует из указанных Ефановым В.А. доводов в иске и в судебном заседании, обращение в суд с иском об определении места жительства ребенка обусловлено тем, что мать ребенка сменила вероисповедание, вступила в брак с лицом, исповедующим Ислам и уроженцем Республики Чечня.

Николаева Н.В. подтвердила в судебном заседании данные факты.

Однако, как обоснованно указывают представители Николаевой Н.В., суду не представлено доказательств того, что данные обстоятельства противоречат интересам ребенка.

Свобода вероисповедания гарантирована каждому Конституцией Российской Федерации и само по себе исповедование Ислама Николаевой Н.В. не является доказательством наличия в этом противоречия интересам ребенка.

Не представлено доказательств Ефановым В.А. также тому, что проживание матери ребенка с исповедующим Ислам лицом и уроженцем другого субъекта РФ будет нарушать права и интересы ребенка.

Из показаний в судебном заседании свидетеля Алимовой Н.М., оснований не доверять которым у суда не имеется, следует, что с 2007 года дружит с Николаевой Н.В., раньше работали вместе в войсковой части. Николаева Н.В. после смены вероисповедания лишь сменила одежду. Также отзывчива, доброжелательна. Отношения между матерью и ребенком хорошие. Ребенок был всегда ухожен, чист.

Когда Николаева Н.В. попала в больницу в марте 2010 года, ребенок находился у бабушки (матери Николаевой Н.В.). После выписки Николаевой Н.В. мать отказалась отдать ей ребенка, требуя развода с супругом-мусульманином. Супруга Николаевой Н.В. знает, лично общалась, характеризует его как вежливого. К ребенку он относится хорошо, в настоящее время переживает за судьбу ребенка (л.д. 138-139).

Из показаний свидетеля Кондаковой Г.Д., воспитателя ребенка на протяжении 3 лет, также следует, что никаких изменений в отношении матери к ребенку после смены вероисповедания не произошло. Николаева Н.В. стала лишь по иному одеваться (л.д. 138).

С учетом малолетнего возраста ребенка и с целью выяснения его психического состояния, взаимоотношений ребенка с каждым из родителей, судом было поручено специалистам ГУС «Волгоградская областная детская клиническая психиатрическая больница» сделать заключение.

Как следует из сообщения ГУС «Волгоградская областная детская клиническая психиатрическая больница» сделать заключение после амбулаторного консультирования не представляется возможным, в связи с чем было рекомендовано провести углубленное обследование ребенка в условиях стационара.

Однако Ефанов В.А. отказался помещать ребенка в стационар, полагая, что это негативно скажется на психическом состоянии ребенка.

Таким образом, судом не установлено какого-либо негативного влияния семейного положения Николаевой Н.В. на интересы ребенка.

Отсутствуют также обстоятельства, свидетельствующие тому, что семейное положение Ефанова В.А. будет препятствием создания ребенку необходимых для нормального развития и проживания условий.

129

Исследование доказательств относительно личности каждого из родителя не выявило каких-либо обстоятельств, препятствующих передаче ребенка на воспитание каждому из них.

Спорящие стороны характеризуются и в быту и на работе положительно, о чем свидетельствуют бытовые характеристики (л.д. 11, 42) и характеристики по месту работы (л.д. 39, 43).

Оба родителя трудоустроены, заработок каждого из них, подтверждаемый соответствующими справками, по мнению суда, достаточен для создания ребенку необходимых условий развития, проживания, его содержания.

У Николаевой Н.В. в собственности имеется квартира, где согласно акту обследования жилищно-бытовых условий созданы условия для проживания несовершеннолетнего ребенка (л.д. 108).

Ефанов В.А. просил первоначально определить место жительства ребенка по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, х. Грачи, ул. 40 лет Победы, дом 9, в последующем - г. Волгоград, ул. Невская, дом 12 а, квартира 16. Последнее жилое помещение занимает по договору коммерческого найма от 02.12.2007 года, заключенного в качестве арендатора его супругой Ефановой Н.Л. Согласно актам обследования жилищно-бытовых условий в выше указанных жилых помещениях также созданы необходимые для проживания ребенка условия. Однако собственником жилого помещения Ефанов В.А. не является.

Родителю гораздо легче создать для ребенка комфортные условия для развития и воспитания, когда родитель имеет собственное постоянное жилье. Стесненные условия и отсутствие у ребенка собственного личного пространства не идут на пользу ребенку. Когда жилье является съемным, то это практически всегда означает возможные переезды, трудности в посещении детского сада, школы, в получении качественного медицинского лечения.

В подтверждение доводов о возможном переезде Николаевой Н.В. в иной регион, Ефанов В.А. доказательств не привел и Николаева Н.В. отрицает в судебном заседании наличие подобных намерений.

Наряду с данным обстоятельством, как выше установлено, воспитанием, развитием, содержанием ребенка до возникновения настоящего спора занималась исключительно Николаева М.В., надлежаще исполнявшей родительские обязанности. Ребенок при ее единоличном участии развивался, воспитывался, посещал дошкольные учреждения.

Ефанов В.А. участия в судьбе ребенка не принимал, заботу о нем не проявлял, содержанием ребенка не занимался.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что интересам ребенка в полной мере и в большей степени будет способствовать проживание ребенка и в дальнейшем с его матерью.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,
суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Ефанова Виталия Алексеевича к Николаевой Надежде Васильевне об определении места жительства ребенка Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, с отцом Ефановым Виталием Алексеевичем по адресу: г. Волгоград, ул. Невская, дом 12 а, квартира 16 - оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление Николаевой Надежды Васильевны к Ефанову Виталию Алексеевичу об определении места жительства ребенка Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, с матерью Николаевой Надеждой Васильевной по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, п. Котлубань, ул. Шлихтера, дом 4 квартира 3 - удовлетворить.

Определить место жительства ребенка Николаева Матвея Витальевича, 13 ноября 2003 года рождения, с матерью ребенка - Николаевой Надеждой Васильевной по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, п. Котлубань, ул. Шлихтера, дом 4 квартира 3.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме через Городищенский районный суд.

Судья:

Болуров А.Б.

Справка: приговор, решение по делу об определении места жительства, о определении места жительства ребенка Матвея Витальевича Николаева от 24.08.2010 г.

Судья _____
Секретарь _____

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи _____
Секретарь суда _____
заседания
"06" _____



0000000
18.08.2
25359
400.00
0.00
400.00
рублей 00

0169587
Италий Алек
Волгоградская
п. Котлубань

УФК по

4010181
ГРКУ ГУ
ВОЛГОГР
ВОЛГОГР
0418060

чека Налог

Итого: 00
: 340301947
ИНС: Межрай
Волгоградской об
: 340301001
18205551000
10803010011
чек: ПП
Дата: 08.2010
Документа: 0
Документа: 18
чек: ГП
Итого: 1
Итого чека РВ
Итого: 016958
Италий Алек