

Дело № 2-2924/2015

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Волжский городской суд Волгоградской области  
в составе председательствующего: Омаровой А.С.,  
при секретаре: Завгородней Ю.В.,

20 июля 2015 года в городе Волжском Волгоградской области рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам Степанова Александра Николаевича к Степановой Марине Владимировне, к Новолоцкой Галине Валентиновне, о разделе совместно нажитого имущества, признании сделки недействительной,

## УСТАНОВИЛ:

Степанов А.Н. обратился в суд с иском к Степановой М.В. о разделе совместно нажитого имущества; с иском к Степановой М.В., Новолоцкой Г.В. о признании сделки недействительной, изменив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ.

Определением Волжского городского суда от 29 апреля 2015 года указанные дела объединены в одно производство.

Степанов А.Н. в обоснование исковых требований указал, что с 1982 года он состоял в зарегистрированном браке со Степановой М.В., который расторг 13 июня 2014 года. В период брака ими было приобретено следующее имущество: транспортное средство Митсубиси Лансер, 2007 года выпуска, государственный регистрационный номер М 094 НА 34, квартира, расположенная по адресу г. Волжский, ул. Оломоуцкая, д. 30, кв. 124, два гаража № 13, 30 в ГСК «Таврия».

Полагает, что спорная квартира приватизированная Степановой М.В. является совместной собственностью супругов, так как по общему правилу приватизация является платной, квартира приобретена по возмездной сделке, на которую распространялся временный льготный период по ее безвозмездной передаче.

После расторжения брака Степанова М.В. продала спорный автомобиль своей соседке Новолоцкой Г.В. без его согласия, чем нарушила его права. Считает, что сделка купли – продажи транспортного средства не соответствует действующему законодательству, поскольку совершена без его согласия. Полагает, что ответчица Новолоцкая Г.В. не приняла разумных мер для выяснения согласия истца на отчуждение спорного автомобиля, а вследствие того, что ей было достоверно известно о том, что Степановы состояли в браке, в котором приобрели спорный автомобиль, брак расторгли, то она должна была усомниться в наличии согласия истца на отчуждение совместно нажитого имущества. Также считает, что между ответчиками заключена мнимая сделка, поскольку сделка совершена лишь для вида без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, на что указывает незначительная цена спорного автомобиля, которая не соответствует действительной стоимости спорного автомобиля.

Просит признать недействительным договор купли-продажи от 23 марта 2015 года транспортного средства Митсубиси Лансер, 2007 года выпуска, государственный регистрационный номер М 094 НА 34, заключенный между Степановой М.В. и Новолоцкой Г.В., привести стороны в первоначальное положение.

Разделить совместно нажитое имущество: Признать за Степановой М.В. и Степановым А.Н. право собственности по 1/2 доли за каждым на квартиру по адресу г. Волжский, ул. Оломоуцкая, д. 30, кв. 214;

Выделить в собственность Степанова А.Н. автомобиль Митсубиси Лансер, 2007 года выпуска, государственный регистрационный номер М 094 НА 34, взыскать с него в пользу Степановой М.В. денежную компенсацию в размере 1/2 стоимости автомобиля (л.д. 128).

Определением Волжского городского суда от 29 апреля 2015 года производство по делу по иску Степанова А.Н. к Степановой М.В. о разделе совместно нажитого имущества прекращено, в части раздела имущества в виде: гаража № 13 размером 7х3,5 кв.м., расположенного по улице С в ГСК «Таврия» Волжского, ул. Автодорога, 6; гаража № 30 размером 6х3,5 кв.м., расположенного по улице Л в ГСК «Таврия» Волжского, ул. Автодорога, 6, в виду заключения мирового соглашения по порядку раздела данного имущества.

В судебное заседание Степанов А.Н. не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен, заявлением просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям иска, настаивал на их удовлетворении в полном объеме. В обосновании доводов передачи спорного автомобиля в собственность истца пояснил, что у истца имеется больший интерес в его использовании, так как по роду деятельности истец часто бывает в командировках, где ему необходим транспорт. Также пояснил, что истец по адресу г. Волжский, ул. Оломоуцкая, д. 30, кв. 214 не проживает, с какого периода времени ответить затруднялся. Подтвердил, что в собственности истца имеется транспортное средство, приобретенное им после расторжения брака с ответчиком Степановой М.В., однако считал, что данное обстоятельство не имеет правового значения по делу.

Ответчик Степанова М.В. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать. Суду пояснила, что фактически брачные отношения между ней и бывшим мужем

прекращены в 2012 году; работа истца сопряжена с длительными командировками, из очередной командировки истец не вернулся, с тех пор она проживает одна; на расторжение их брака в суд подавал истец, споров по разделу имущества между ними не было, и она решила продать принадлежащий ей спорный автомобиль, на отчуждение которого согласия бывшего мужа не испрашивала.

Ответчик Новолоцкая Г.В. иски требования заявленные к ней не признала, суду пояснила, что не знала и не могла знать о намерениях Степанова А.Н. в отношении спорного автомобиля, поскольку истец длительное время не проживает в квартире, о том, что стороны развелись и между супругами Степановыми имеются разногласия по разделу совместно нажитого имущества ей не было известно, Степанова М.В. не посвящала ее во внутрисемейные проблемы, Степанов А.Н. также ей об этом не говорил, цена приобретаемой машины определялась с учетом того, что Степанова М.В. имела перед ней долговые обязательства на общую сумму 50000 руб. Полагает, что является добросовестным приобретателем. Спорный автомобиль передала в пользование своему зятю.

Представитель Степановой М.В. – Вовк Е.В. просил в иск отказать указывая на то, что Степановым А.Н. не представлено доказательств осведомленности Новолоцкой Г.В. о его несогласии на совершение оспариваемой сделки. Помимо этого Степанов А.Н. имеет в собственности другое транспортное средство, что свидетельствует об отсутствии существенного интереса в спорном автомобиле.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, частично, по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 35 СК РФ сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Как установлено ч. 2, 3 ст. 253 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.

Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

В судебном заседании установлено, что с 1982 года Степанов А.Н. и Степанова М.В. состояли в браке, который расторгли на основании решения мирового судьи судебного участка № 73 Волгоградской области от 12.05.2014 года, брак прекращен 13.06.2014 года (л.д.53).

Из копии искового заявления Степанова А.Н., поданного мировому судье 11.04.2014 года следует, что брачные отношения между ним и Степановой М.В. прекращены с января 2012 года, споров по разделу совместно нажитого имущества между ним не имеется.

В период брака 28.03.2008 года сторонами приобретено транспортное средство Митсубиси Лансер, 2007 года выпуска, за 692331 руб., государственный регистрационный номер М 094 НА 34, титульное право собственности на которое было оформлено на ответчика Степанову М.В., что подтверждается договором купли-продажи № 4054 (л.д. 80,81), копией паспорта транспортного средства (л.д. 33), и не оспаривалось сторонами.

23 марта 2015 года между Степановой М.В. и Новолоцкой Г.В. была совершена сделка купли – продажи вышеуказанного транспортного средства (л.д. 32).

25 марта 2015 года Новолоцкая Г.В. поставила приобретенное транспортное средство на учет в органах ГИБДД г. Волжского, что подтверждается карточкой учета транспортных средств (л.д. 141).

Материалами дела также установлено, что спорное транспортное средство неоднократно подвергалось ремонтным работам в результате механических повреждений, вследствие неоднократных ДТП, что подтверждается справками о ДТП, административным материалом, заказ-нарядами.

Истец Степанов А.Н. имеет в собственности автомобиль Митсубиси госномер О919УК11, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении, постановлением судебного пристава исполнителя о запрете регистрационных действий.

Таким образом в судебном заседании достоверно установлено, что в период брака сторон был приобретен спорный автомобиль на имя Степановой М.В., которая продала его ответчику Новолоцкой Г.В., после расторжения брака со Степановым А.Н.

Исходя из положений ст. 35 СК РФ, ст. 253 ГК РФ с учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что в отношении совместно нажитого в браке имущества после расторжения брака хотя и сохраняется режим общей собственности, однако распоряжение этим имуществом осуществляется с учетом требований не Семейного кодекса РФ, а Гражданского кодекса РФ, следовательно к возникшим спорным правоотношениям подлежат применению положения ст. 253 ГК РФ, определяющей порядок распоряжения общим имуществом участниками совместной собственности.

Истец оспаривает действительность указанной сделки в виду отсутствия его согласия на совершение сделки, и ее мнимости.

В соответствии со 166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Суд считает требование о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки не подлежащим удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Степанову А.Н. о признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным, суд руководствуется положениями ст. 253 ГК РФ, которая регулирует владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности. В соответствии с которой каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Юридически значимым обстоятельством при разрешении данного спора, является то, знал ли покупатель транспортного средства – Новолоцкая Г.В. или заведомо должна была знать об отсутствии полномочий у продавца Степановой М.В. на совершение данной сделки.

При этом в силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, обязанность доказать, что покупатель по спорной сделке знал об отсутствии полномочий на распоряжение спорным имуществом, исходя из общего правила распределения обязанностей по доказыванию, возлагается на истца, заявляющего требование о признании этой сделки недействительной. Более того, в соответствии с действующим законодательством истец должен представить доказательства не только того, что у продавца не было полномочий на распоряжение общим имуществом, но и того, что другая сторона знала или должна была знать об этом обстоятельстве.

В судебном заседании установлено, что Степанов А.Н. и Степанова М.В. длительное время совместно не проживают, их брачные отношения прекращены в январе 2012 года, т.е. за долго до расторжения в установленном порядке брака между ними – 12.05.2014 года, и за долго до совершения оспариваемой сделки. С момента прекращения брачных отношений спора о разделе совместно нажитого имущества между Степановыми не имелось. Сделка заключена и до принятия к рассмотрению иска Степанова А.Н. о разделе совместно нажитого имущества, которое поступило в суд 24 марта 2015 года. Доводы стороны истца о том, что иск предъявлялся значительно раньше, однако был оставлен без движения и возвращен истцу, не свидетельствуют, что копия первоначально предъявленного иска направлялась и вручалась ответчику Степановой М.В., что могло бы указывать на ее осведомленность о возникшем споре. Оспариваемая сделка заключена через год после официального расторжения брака сторон.

Суд полагает доводы стороны истца о том, что спорный автомобиль продан без его согласия, о чем должен был предполагать покупатель Новолоцкая Г.В., в силу того, что она осведомлена о браке сторон, его расторжении, факте приобретения спорного имущества в период брака, конфликтных отношениях между супругами, и должна была знать о неправомерности отчуждения спорного автомобиля, и принять разумные меры для выяснения правомочий продавца на его отчуждение, несостоятельными.

Поскольку, на момент совершения сделки — 23.03.2015 года, истец не представил доказательства осведомленности об этих обстоятельствах ответчицы Новолоцкой Г.В., покупателя по сделке, что позволило бы ей усомниться в полномочиях Степановой М.В. на отчуждение спорного автомобиля.

Ответчица Новолоцкая Г.В. свидетелем конфликта супругов Степановых не являлась, на момент заключения оспариваемой сделки судебных споров о разделе совместно нажитого имущества между ним не было. Сам факт того, что ответчик является соседкой сторон не свидетельствует о ее осведомленности о расторжении между ними брака, при этом доводы стороны истца об осведомленности об этих обстоятельствах предполагаются только вследствие соседства ответчиков.

Достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих, что покупатель спорного автомобиля знал об отсутствии согласия другого участника совместной собственности на совершение сделки по отчуждению спорного имущества, в материалы дела не представлено, само по себе соседство покупателя с продавцом не свидетельствует об этом обстоятельстве, кроме собственных утверждений об осведомленности покупателя об отсутствии его согласия на отчуждение автомобиля, истец допустимые доказательства недобросовестности покупателя не представил.

Суд приходит к выводу о том, что Новолоцкая Г.В. с достоверностью не могла знать и не должна была

заведомо знать об отсутствии согласия истца Степанова А.Н. на продажу 23.03.2015 года спорного автомобиля.

Новолоцкой Г.В. был приобретен автомобиль, который значился на учете в Органах ГИБДД за Степановой М.В., при этом, из подписанного сторонами договора купли-продажи усматриваются гарантии продавца о том, что указанное транспортное средство никому не продано, не заложено, в споре и под арестом не состоит. Ответчик не имел реальной возможности проверить наличие каких-либо ограничений в полномочиях продавца по распоряжению спорным автомобилем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд руководствуется закрепленной в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпцией добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений.

При этом, судом установлено, что у Степанова А.Н. при предъявлении требований о разделе совместно нажитого имущества отсутствовало намерение владеть спорным автомобилем на правах собственника, только в последующем истец изменил свои требования, в которых просил передать транспортное средство в его собственность. При этом в судебном заседании достоверно нашло свое подтверждение, что истец имеет на праве собственности другой автомобиль, из чего суд не усматривает существенный интерес и объективную нуждаемость в спорном автомобиле.

Указанные обстоятельства суд расценивает как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

Поскольку истцом не представлено достоверных доказательств, подтверждающих осведомленность Новолоцкой Г.В. о несогласии Степанова А.Н. на совершение оспариваемой сделки, утверждение ответчика о том, что она не знала и не могла знать о несогласии Степанова А.Н. на продажу транспортного средства, не опровергнуто, то оснований для признания сделки купли – продажи транспортного средства недействительной, не имеется.

Доводы стороны истца о том, что транспортное средство отчуждено за незначительную сумму не является безусловным основанием для признания сделки недействительной, поскольку цена определяется соглашением сторон, при том, что в судебном заседании установлено, что спорный автомобиль неоднократно ремонтировался, участвовал в ДТП, что повлияло на его стоимость, при этом ответчик Новолоцкая Г.В. указывала о наличии долговых обязательств перед ней у Степановой В.М. в размере 50000 руб., которые также были учтены при определении стоимости отчуждаемого автомобиля.

Доводы стороны истца о том, что между сторонами заключена мнимая сделка, так же не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (ст. 170 ГК РФ).

Согласно разъяснениям данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" на мнимость сделки указывает ее формальное исполнение, с сохранением контроля продавца за ним.

Отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований в части признания сделки по продаже автомобиля мнимой, суд исходит из того, что истцом не представлено доказательств сохранения за Степановой М.В. фактических правомочий собственника, вытекающих из права владения спорным автомобилем.

Из представленного стороной ответчика Новолоцкой Г.В. постановления по делу об административном правонарушении от 05.05.2015 года, с использованием автофиксации, следует, что 29.04.2015 года в 09 часов 08 мин. в г. Волгограде водитель автомобиля Митсубиси Лансер госномер M094HB34 превысил скорость нарушив правила ДД.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании от 29 апреля 2015 года открытом в 9 часов, непосредственно участвовала ответчик Степанова М.В., что с достоверностью указывает на то, что ответчик спорным автомобилем 29.04.2014 года не управляла, и доводы стороны истца о мнимости сделки несостоятельны, так как очевидно, что правомочий собственника в отношении спорного автомобиля Степанова М.В. не сохранила.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии со статьей 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ч.1 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному

согласию, в с  
установлено,  
усмотрению в  
учитывается э  
Согла  
выпуска, госу  
руб.  
Отказ  
совместно на  
Поск  
регистрацион  
отчуждение  
признания с  
необходимы  
руб., состав  
Треб  
1/2 доли квар  
В с  
жилого пом  
Волжский,  
копией сви  
В с  
Федерации  
бесплатная  
жилых пом  
До  
находит не  
Оби  
в период б  
П  
сделки, т  
супругов  
В  
возмести  
предусм  
указанн  
судом н  
отказано  
требован  
призна  
стоимос  
на опла  
размере  
удовлет  
тем же  
не цел  
по обе  
апрел

согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Согласно заключению эксперта от 26 июня 2015 года стоимость автомобиля Митсубиси Лансер, 2007 года выпуска, государственный регистрационный номер М 094 НА 34 на дату проведения осмотра составляет 226100 руб.

Отказывая в иске о признании следки недействительной, суд вместе с тем считает, что требование о разделе совместно нажитого имущества является обоснованным и подлежащим удовлетворению в части.

Поскольку спорное транспортное средство Митсубиси Лансер, 2007 года выпуска, государственный регистрационный номер М 094 НА 34 являлось общим имуществом супругов, и Степанова В.М. произвела отчуждение общего имущества вопреки воле другого супруга, что как указано выше не является основанием для признания сделки недействительной, то при разделе автомобиля суд учитывает его стоимость и считает необходимым взыскать со Степановой М.В. в пользу Степанова А.Н. денежную компенсацию в размере 113050 руб., составляющую  $\frac{1}{2}$  долю стоимости транспортного средства 226100 руб.

Требования истца о разделе спорной квартиры, путем признания права собственности за истцом в размере  $\frac{1}{2}$  доли квартиры удовлетворению не подлежат.

В судебном заседании установлено, что на основании договора №46-0761 от 19.04.2005 года передачи жилого помещения в собственность граждан, администрация безвозмездно передала квартиру по адресу г. Волжский, ул. Оломоуцкая, д. 30, кв. 214 Степановой М.В., что подтверждается копией договора приватизации, копией свидетельства о праве собственности (л.д. 40, 41).

В соответствии со ст. 1 Закон РФ от 04.07.1991 N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" ( в редакции действовавшей на дату заключения договора приватизации) приватизация жилья - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде.

Доводы стороны истца о том, что указанная квартира поступила в собственность обоим супругам, суд находит не состоятельными, поскольку они основаны на неверном толковании положений закона.

Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи в период брака независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено (ст. 34 СК РФ).

Поскольку спорная квартира поступила в собственность ответчика Степановой М.В. по безвозмездной сделке, то в силу прямого указания закона, на спорную квартиру режим общей совместной собственности супругов не распространяется, что исключает ее раздел и определение в ней супружеских долей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Цена иска Степанова А.Н. о разделе совместно нажитого имущества при предъявлении первоначальных требований составила 60000 руб., оплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей. При подаче иска о признании сделки недействительной Степанов А.Н. оплатил госпошлину в размере 300 руб.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены в части, размер государственной пошлины от стоимости присужденного имущества истцу в 113050 руб. составляет 3461 руб., то понесенные истцом расходы на оплату госпошлины в размере 2000 руб. взысканию с ответчика Степановой М.В. не подлежат. Госпошлина в размере 300 руб., уплаченная истцом за предъявления требований о признании сделки недействительной, в удовлетворении которых отказано, с ответчиков Степановой М.В., Новолоцкой Г.В. взысканию также не подлежит.

Согласно ч. 1 ст. 144 Гражданского процессуального кодекса РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Поскольку, после вступления решения суда в законную силу дальнейшее сохранение обеспечительных мер не целесообразно, то суд считает необходимым после вступления решения суда в законную силу отменить меры по обеспечению иска, наложенные определением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 21 апреля 2015 года.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Степанова Александра Николаевича к Степановой Марине Владимировне, Новолоцкой Галине Валентиновне, о разделе совместно нажитого имущества, признании сделки недействительной, - удовлетворить частично.

Взыскать со Степановой Марины Владимировны в пользу Степанова Александра Николаевича денежную

компенсацию в размере 113050 руб.

Степанову Александру Николаевича в удовлетворении требований о признании сделки недействительной, приведение стороны в первоначальное положение, о разделе совместно нажитого имущества: признании права общей долевой собственности на квартиру, выделении в собственность автомобиля, отказать.

По вступлению решения в законную силу отменить меры по обеспечению иска, наложенные определением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 21 апреля 2015 года.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение 1 месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья: подпись

Справка: мотивированный текст решения изготовлен 27 июля 2015 года (25, 26 июля выходные не рабочие дни)

Судья: подпись

Справка о вступлении в законную силу  
 «18 июля 2015 г.»  
 Судья *О.А. Омарова*  
 Секретарь *С.А. Мухоморова*



Копия  
 Судья Омарова *О.А.*  
 Секретарь *С.А. Мухоморова*  
 Волгоградская обл.  
 Волжский городской суд



Волжский городской суд  
 Волгоградской области  
 проучреждена печать  
 печатный станок  
 2015 г.  
 лист